



Rada Referendalna Generatora Referendów  
Polsko-Amerykańska Fundacja Edukacji  
i Rozwoju Ekonomicznego  
ul. Mickiewicza 16/12A  
01-517 Warszawa

Warszawa, dnia.....

Kancelaria Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

## **Petycja w sprawie ustawowego zakazu wprowadzania aktów prawnych które ograniczały by w jakimkolwiek stopniu prawo do pozyskiwania i rozpowszechniania informacji na podstawie art. 54 Konstytucji RP**

### **Podstawa Prawna:**

- Art. 63 Konstytucji RP
- Art. 2 ust.1 i 2 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

W imieniu niżej podpisanych ambasadorów i sympatyków inicjatywy społecznej Generator Referendów składam niniejszą petycję w sprawie zmiany polskiego prawa w kierunku

-ustawowego zakazu wprowadzania praw powszechnych niższego stopnia, praw lokalnych, regulaminów, statutów, zarządzeń i innych aktów prawnych które ograniczały by w jakimkolwiek stopniu prawo do pozyskiwania i rozpowszechniania informacji na podstawie art. 54 Konstytucji RP, w tym audio i wideo z miejsc publicznych i publiczno-prywatnych, takich jak drogi i place, parki i lasy, środki transportu publicznego, budynki użyteczności publicznej w tym biblioteki, galerie handlowe, dworce, urzędy pocztowe i komisariaty policji.

-ustawowego rozwiązania dającego klarowną podstawę prawną do publikacji wizerunku każdej osoby zatrudnionej w jakiejkolwiek formie przez organy władzy, bez jej zgody, pod warunkiem że przedstawia ją w kontekście i podczas wykonywania przez nią obowiązków służbowych.

Uzasadnienie:

Jak głosi art. 54. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

(Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483 t.j)

1. Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

2. Cenzura prewencyjna środków społecznego przekazu oraz koncesjonowanie prasy są zakazane. Ustawa może wprowadzić obowiązek uprzedniego uzyskania koncesji jedynie na prowadzenie stacji radiowej lub telewizyjnej.

W odniesieniu do trzeciej pierwszej.

W związku z niepokojącym sygnałem, jakim było zaaprobowanie przez Parlament ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz.U. 2022 poz. 655 t.j.), w brzmieniu które obejmuje art. 616a, dający organowi właściwemu w zakresie ochrony obiektów szczególnie ważnych jak i nieuznanych za obiekty szczególnie ważne dla bezpieczeństwa lub obronności państwa możliwość arbitralnego koncesjonowania prasy w bliżej nieokreślonych granicach widoczności tegoż obiektu, mając na uwadze treść art. 31, ust. 3. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz ustawę z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 nr 112 poz. 1198 t.j), w szczególności zapisy art. 1, art. 2. i art. 5. tej ustawy należy stwierdzić że będąc najbardziej ogólnym przepisem, najwyższej rangi art. 54. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej powinien domyślnie być rozumiany przez wszelkiego rodzaju organa państwowe jako podstawa prawna działania osoby w trakcie pozyskiwania i rozpowszechniania wszelakich informacji, w tym krajobrazu- to znaczy obrazu przedstawiającego jakąś okolicę, ze wszystkimi jego elementami, takimi jak dźwięk, architektura, pojazdy, ludzie czy zwierzęta, pod warunkiem że osoba wykonująca to prawo znajduje się na terenie publicznym, prywatnym-powszechnie dostępnym lub na terenie prywatnym, nie dostępnym publicznie, po uzyskaniu zgody od właściciela terenu.

Wszak według art. 31. Konstytucji RP ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne, położenie obiektów było by powszechnie znane choćby ze względu na oznakowanie, a tajność działań w granicach tych obiektów można zapewnić po przez odpowiednie ogrodzenia.

W odniesieniu do trzeciej drugiej.

Ze względu na brak szczegółowego, klarownego prawa w kwestji publikacji wizerunków osób pełniących funkcje publiczne, Adwokaci, Prokuratorzy i Sędziowie biorący udział w procesach wszczynanych przez z inicjatywy osoby pełniące funkcje publiczne zdają się ignorować zapis art. 5. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, który stanowi że „prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy“, jednak „ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje

publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.“

Jak można publikować wizerunku osób pełniących funkcje publiczne, bojąc się pozwu?

Publikacja wizerunku konkretnej osoby pełniącej funkcję publiczną umożliwia sprawne wywarcie wpływu społecznego na instytucję która z daną osobą współpracuje i ukazanie konkretnych przypadków zachowań które zasługują na pochwałę lub naganę.

Trudno jest oczekiwać prywatności w miejscu publicznym, a co dopiero pełniąc funkcje publiczne, jednak wielu funkcjonariuszy państwa, tych w mundurach i tych w garniturach oczekuje pełnej anonimowości, szczególnie w momentach w których wykazują się niekompetencją.

W związku ze wszystkim powyżej, wnioskuję jak na wstępie.

